

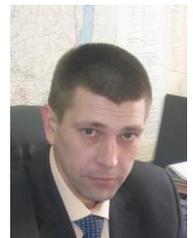
УДК 338.26

**Самаруха Виктор Иванович**

*Д-р экон. наук, профессор,  
Заслуженный деятель науки РФ,  
профессор кафедры мировой экономики  
и экономической безопасности,  
Байкальский государственный университет, Россия, Иркутск,  
e-mail: oksajsam@mail.ru*

**Авирмэд Даваасурэн**

*Д-р экон. наук, профессор,  
Президент Ассоциации развития  
Монголо-Российского делового сотрудничества,  
Институт международных отношений  
Академии наук Монголии,  
Монгольская Народная Республика, Улан-Батор,  
e-mail: davaasuren13@yahoo.com*

**Самаруха Алексей Викторович**

*Д-р экон. наук, профессор, профессор кафедры  
экономики предприятия и предпринимательской деятельности,  
Байкальский государственный университет, Россия, Иркутск,  
e-mail: samarukha-alex@mail.ru*

## **К ВОПРОСУ О РЕАЛЬНОМ РЫВКЕ В СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ РОССИИ**

**Аннотация.** Современные стратегические цели России по обеспечению прорывного технологического социально-экономического развития требуют научного осмысления и обоснования решений, которые способны сформировать достаточную для реализации высоких задач и достижения необходимых результатов. Негативная оценка современного отечественного опыта стратегической системы управления в сравнении с историческими успешными достижениями нашей страны и результативными преобразованиями в ближнем зарубежье позволяют разработать научно-обоснованные рекомендации для совершенствования кадровых преобразований для стратегического управления и обеспечения реального рывка в социально-экономическом развитии России.

**Ключевые слова:** Россия, стратегия, социально-экономическое развитие, прорывной рост, кадровая политика, система управления.

*Статья издана по результатам проведенной II Международной научно-практической конференции «Развитие малого предпринимательства в Байкальском регионе» в рамках Всемирной недели Предпринимательства, кафедра Экономики предприятий и предпринимательской деятельности (ФГБОУ ВО Байкальский государственный университет, Иркутск, Российская Федерация, 20.11.2019 г.).*

**Victor I. Samarukha**

*Doctor of Economics, Professor, Honored Worker  
of Science of the Russian Federation,  
Professor of the Department of World  
Economics and economic security,  
Baikal State University, Russia, Irkutsk*

**Avirmed Davaasuren**

*Doctor of Economics, Professor,  
President of the Mongolo-Russian  
Development Association Cooperation,  
Institute of International Relations  
of the Academy of Sciences of Mongolia,  
Mongolian People's Republic, Ulaanbaatar*

**Alexey V. Samarukha**

*Doctor of Economics, professor,  
Professor of department  
Business economics and entrepreneurship,  
Baikal State University, Russia, Irkutsk*

## ON THE REAL LEAP IN SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT OF RUSSIA

**Abstract.** Modern strategic goals of Russia to ensure breakthrough technological socio-economic development require scientific reflection and justification of solutions that can form sufficient for realization of high tasks and achievement of necessary results. The negative assessment of the modern domestic experience of the strategic management system in comparison with the historical successful achievements of our country and the successful changes in the near abroad allow to develop scientifically based recommendations for improving personnel changes for strategic management and ensuring a real leap in the social and economic development of Russia.

**Keywords:** Russia, strategy, socio-economic development, breakthrough growth, personnel policy, management system.

**Введение.** В послании Федеральному собранию Российской Федерации 1 марта 2018 года Президент РФ отметил: «Роль, позиции государства в современном мире определяют не только и не столько природные ресурсы, производственные мощности, – я говорил уже об этом, – а прежде всего люди, условия для развития, самореализации, творчества каждого человека. Поэтому в основе всего лежит сбережение народа России и благополучие наших граждан. Именно здесь нам нужно совершить решительный прорыв».<sup>1</sup>

Убедительная победа В.В. Путина на очередных выборах президента России в большинстве регионов связана с поддержкой его населением как национального лидера, не прогибающегося перед западными странами и отстаиваю-

<sup>1</sup> [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_291976/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_291976/)

щего суверенитет России. При этом, либеральные кандидаты в президенты потерпели катастрофический провал. В совокупности они набрали менее 2,5% голосов избирателей, что свидетельствует о превалировании в обществе патриотической, центристской и левой идей. В этой связи актуальным является исследование возможностей обеспечения реального рывка в социально-экономическом развитии России, с учетом целесообразного научного и практического опыта [1–7].

**Целью** исследования является разработка рекомендаций для реализации стратегии прорывного технологического социально-экономического роста России и регионов. **Задачами** исследования являются: раскрытие отечественного и эффективного зарубежного опыта в вопросах активного социально-экономического развития государства, оценить действующую систему стратегического управления, охарактеризовать кадровую политику системы управления государства и разработать рекомендации по обеспечению реализуемости стратегии технологического социально-экономического рывка России.

**Методология исследования** представлена систематизацией и обобщением исторического отечественного и наиболее интересного зарубежного опыта по обеспечению устойчивого высокого социально-экономического роста, сравнительным анализом и экспертными оценками.

**Полученные результаты.** В.И. Потапов в своей книге «Годы. Жизнь. Люди, или Иркутск – любовь моя» справедливо отмечает: «Любому здравомыслящему человеку понятно, что разработка ... стратегий немислима без использования планирования как инструмента управления по обеспечению безопасности как таковой. Известно, что наши либералы этот инструмент вычеркнули и не используют ни в теории, ни в практике. Похоже дело доходит до абсурда – ведь именно это и происходит сегодня в сфере экономического управления. Как можно, скажем, верстать трехлетний бюджет, не имея плана развития экономики и особенно развития промышленности как бизнеса экономики?» [8, с. 170].

На наш взгляд, необходимо в составе нового Правительства нашей страны создать, на правах ведущего ведомства, Госплан России, с преданием ему функции законодательной инициативы. Главной задачей этого ведомства должно стать: разработка схемы пространственного развития производительных сил, долгосрочной стратегии; разработка отраслевых воспроизводственных балансов; годовых, среднесрочных и долгосрочных индикативных планов социально-экономического развития; научно-методическое обеспечение таких документов в регионах страны.

Экономическая реформа в России, на наш взгляд, проводится без глубокого научного обоснования и опоры на известные экономические теории, то есть на основе метода проб и ошибок, ориентации по ситуации. Хотя в целом она принесла значительные положительные политические результаты: укрепление государства, с учетом становления институтов федерализма субъектов федера-

ции; сохранение и развитие оборонного комплекса; поддержание системы образования, здравоохранения, науки и культуры; создание новых рыночных финансовых институтов, форм предпринимательства и социального класса предпринимателей. Это позволило обеспечить высокую занятость населения, формирование доходов бюджетной системы (значительных финансовых резервов) и, соответственно, выполнение своих функций уровнями государственной власти и местного самоуправления, что обеспечивает социальную стабильность общества. Однако социологические опросы показывают, что 85% населения сожалеют об утрате советской системы ведения хозяйства и социального устройства жизни.

Интересен опыт Китая, где вместо отраслевых министерств созданы гигантские корпорации – государственные акционерные общества (научно-производственные объединения), деятельность которых планируется Госпланом. Это обеспечивает проводить политику эффективного управления всеми отраслями экономики и внедрения инноваций в производство.

Большинство российских экономистов считают, что для устойчивого экономического развития России необходимо иметь ежегодный рост ВВП 5–6%. Для чего необходимо перейти к новой политике форсированных инвестиций (за счет увеличения в 3 раза инвестиционного кредита), доведя их долю в ВВП до 25–27% к 2020 году.

Для достижения данной цели необходимо снизить ключевую ставку Центрального Банка России в 2018 году до 4% по кредитам на инвестирование технологического обновления предприятий, инфраструктурные проекты, строительство жилья и замещения импорта, создания экспортных товаров с высокой добавленной стоимостью.

Однако, экономическая реформа в России, на наш взгляд, проводится без глубокого научного обоснования, долгосрочной стратегии социально-экономического развития и опоры на известные экономические теории, т.е. на основе метода проб и ошибок, ориентации по ситуации.

Одной из основных причин экономического кризиса в нашей стране является низкий уровень управления, чиновниками-либералами, прошедшими обучение и стажировки в западных вузах и не применяющих экономические механизмы государственного регулирования и управления экономическими процессами на макроуровне, региональном и муниципальном уровнях.

Подавляющее большинство высших экономических чиновников не имеют практики работы «снизу». Большинство из них вынес на верх иерархии власти лифт угодничества, семейственности, политической лояльности (молчания) и популизма, а то и служения интересам (прямо и косвенно) западному капиталу и политике. Вот почему они так дружно поддерживают друг друга, черное выдают за белое, не хотят признать ошибки и просчеты в экономической и социальной политике. Не хотят провести ревизию этой неудачной и провальной либеральной

политики, приведшей к деиндустриализации России, накоплению суверенных долгов, обвальной девальвации рубля и уровня жизни большинства населения.

Необходимо срочно разработать и принять новый закон о государственной службе, где четко определить критерии подъема в карьерном лифте, исходя из практики и результативности работы на базовых уровнях экономики (первичное производство, где взаимодействует человеческий, денежный и производственный капитал) и продвижении не по благу и лояльности, а на конкурсной основе, при рациональной возможности перехода из одного министерства (ведомства) в другое. Главными критериями должны быть: стаж практической работы, знания, умения, навыки и конкретный результат своей (личной, а не присвоенной) трудовой деятельности. Не может быть министром обороны страны директор мебельного магазина, а председателем Центрального банка человек, который ни дня не работал в банке, на производстве и неизвестно как поднявшийся на этот «олимп», результат на лицо – систему лихорадит.

Одним из «достижений» некомпетентной денежно-кредитной политики является не только самая высокая в мире среди стран 20-ки девальвация уровня рубля, но и самая высокая ключевая ставка и, соответственно, кредитная ставка коммерческих банков, предельно низкое кредитование банками модернизации предприятий, а также вывоз капитала. При этом при разработке программ (ее ориентиров) не берется в учет обесценение самого главного капитала страны – человеческого капитала, базой воспроизводства которого является интеллигенция. В стране и регионах не разработаны ни среднесрочные ни долгосрочные программы социально-экономического развития. Интеллигенция страны была ограблена при проведении Гайдаровско-Чубайсовской приватизации и все годы реформ является донором не только чиновничества, которое имеет не плохие (даже по зарубежным меркам) оклады, социальные пакеты и пенсии, но и олигархов. Благодаря терпению интеллигенции, все российское общество находится в относительно спокойном состоянии. Интеллигенция поддерживает основные усилия президента страны В.В. Путина, его первые майски Указы (2012 г.), которые, к сожалению, по объективным, но больше всего по субъективным причинам не полностью выполнены.

Нужен аудит всех отраслей экономики и их результативности всех предприятий: чего достигли или насколько отстали; в чьих руках важные для развития национальной экономики предприятия, какова перспектива их развития на ближайшие 10 лет и в отдаленной перспективе; что хотели получить в результате приватизации и где оказались в сравнении с мировым опытом.

Бюджетная система России по своей конструкции вобрала в себя все лучшее из мировой финансовой теории и мирового опыта. Но низкий уровень развития производительных сил и производительности труда, в результате того, что страна застряла в 3-м технологическом укладе, не обеспечивает ее эффективное функционирование и не обеспечивает достойный уровень жизни населения (раз-

витие науки, здравоохранения и образования) во всех регионах страны. Монополия правящих чиновников на истину и слепая вера в либерализм саморазвития содержат достаточный потенциал не только для социальных взрывов, но и изменения общественного строя страны.

При разработке долгосрочной стратегии развития страны следует исходить из того, что в России есть все воспроизводственные факторы для успеха социально-экономического развития, которые должны быть направлены на повышение уровня жизни (прежде всего трудовых доходов работников) населения всех регионов. Нет одного – научно обоснованного программного деятельностного подхода проведения политики, направленной на конечный результат: достижение наивысшего развития уровня жизни населения и безопасности страны. Проводниками такой политики являются государственные чиновники, а разработчиками ученые, умные политики и крупные руководители-практики. Выработать такую политику сложно, но необходимо.

Производительные силы страны безусловно развиваются под воздействием рыночных сил и условий, и дальше, превращая страну в сырьевой придаток теперь уже не только Запада, но и стремительно уходящего вперед Китая, денежная единица которого «юань» стала мировой резервной валютой.

Нет единого рецепта выхода из экономического кризиса Российской Федерации и изменение экономической политики в направлении достижения национальных приоритетов (и прежде всего достойного уровня жизни населения) вызывает противодействие внешних и внутренних сил изменению экономического мейнстрима.

Низкий уровень заработной платы на подавляющем большинстве российских предприятий, минимум в два раза ниже по сравнению с аналогичными предприятиями западных стран (при той же технологии и производительности труда) создает меньшую добавленную стоимость. И по библейскому писанию «к большому да прибудет, от малого да убавиться», государство недополучает налог на доходы физических лиц и совокупные социальные (страховые) платежи в пенсионный фонд, в фонд обязательного медицинского страхования и в фонд социального страхования. Все это является причиной низкого платежного спроса на товары и услуги и, соответственно, падения производства на отечественных предприятиях, валового регионального продукта соответствующего региона и валового внутреннего продукта страны в целом. По данным МОТ (Международная организация труда) 90% населения России – бедные люди, 40% населения не имеют вкладов в банках.

Либералы управляют экономикой России уже больше четверти века. За этот период страна так и не вышла на уровень состояния экономики РСФСР 1991 года. Китай за этот период совершил научно-техническую революцию, используя опыт индустриализации СССР 30-х годов и увеличил ВВП в 12 раз.

КПК Китая делает поворот от количества к качеству не на словах, а на деле. В основе 13-го пятилетнего плана Китая заложено значительное повышение

внутреннего потребления, а следовательно – повышение уровня и качества жизни населения. При этом, Китай уверенно переходит в 5-й и 6-й технологические уклады.

Правительством нашей страны, к сожалению, не дана должная оценка изменившейся внешней и внутренней среды, вызовам и угрозам экономической безопасности, возникших за последнее время, принимаемые антикризисные меры не решают проблемы выхода на новый этап стратегического развития регионов страны.

Высказывание И.В. Сталина о том, что кадры решают все, сегодня имеет решающее значение как для будущего страны, так и для социально-экономического развития регионов, в этой связи в сфере подготовки кадров нужно: организовать профессиональную ориентацию выпускников школ, колледжей и вузов. При этом следует ориентировать выпускников школ не только на получение престижной специальности высшего образования, но дать им возможность (за счет обучения рабочим профессиям, к примеру, в сельских школах – механизатора) увидеть себя в тех специальностях, которые будут реально востребованы в экономике региона и своего муниципального образования в обозримой перспективе. Необходимо также чтобы система подготовки кадров обеспечивала перспективную структуру экономики, включая цифровизацию, кластерные структуры, т.е. развитие существующих специализаций и создание новых форм организации производства, за счет открытия новых специальностей.

**Выводы.** Потенциал России позволяет за 5–6 лет провести модернизацию народного хозяйства без тяжелого напряжения и совершить рывок в 5-й и 6-й технологические уклады на основе развития знаниевой экономики, и прорыва в ведущих отраслях за счет создания: 1) научно-образовательных и научно-исследовательских, и производственных (прикладных машиностроительных) кластеров, переподготовки сотрудников НИИ и преподавателей, и лучших технологий; 2) в сельском хозяйстве на основе регионализации и муниципализации АПК, создания кластеров по климатическим зонам. Для решения этих масштабных задач необходимы финансовые ресурсы и немалые. Где их взять? Суверенный долг страны высокий и увеличивать его больше нельзя, поэтому следует занять у населения под выпуск государственных ценных бумаг (займов).

Необходима разработка и реализация крупных научно-образовательных проектов федерального и регионального уровня по организации кластерных форм производства, поддерживаемых Министерством науки и высшего образования Российской Федерации и другими ведомствами, продвижение которых Правительства регионов должны будут также всемерно поддерживать.

#### **Список использованной литературы**

1. Недзельский А.Е., Шуплецов А.Ф. Диверсификация как синергия антикризисной и интеграционной стратегий в деятельности предпринимательских структур / А.Е. Недзельский, А.Ф. Шуплецов // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет

